

ENTREVISTA ERNESTO PAZ AGUILAR*(ojo)

8 nov de 2006

P.- ¿Cuáles cree usted que son las familias o grupos de poder que mandan o más se visibilizan en Honduras?

R.- Bueno, yo creo que más que nombres y apellidos deberíamos tratar de identificar cuáles son los grupos de poder más influyentes, yo no creo de que sean grupos nuevos; son grupos que se han ido consolidando y se pueden identificar en lo que es telecomunicaciones, energía, maquila, finanzas y banca, turismo y medios de comunicación social, esos serían los grupos de poder que uno ha identificado, grupos de poder legales, pero luego hay unos grupos de poder que son ilegales, que están al margen, que es el crimen organizado y narcotráfico.

Yo diría que esos son los principales en nuestro país.

P.- En el caso de los grupos legales, formales, ¿cómo se relacionan éstos con los poderes ejecutivo, legislativo y judicial? ¿cómo se percibe su presencia en esos niveles?

R.- Habida cuenta de que Honduras tiene un sistema bipartidista perfecto en el sentido que reúne al 90% de los electores, los dos grandes partidos, todos estos grupos de poder en realidad son bipartidistas, son unos grupos de poder que siempre en las elecciones ganan y ese es un problema porque le quita legitimidad al sistema, especialmente a los partidos, porque al hacerse indiferenciables, entonces el elector de las capas superiores, por ejemplo, de las capas ligadas a estos grupos de poder, ellos se entusiasman por la política electoral solamente cuando tienen nexos de amistad o hay redes familiares, pero el resto de la gente ni siquiera ejerce el sufragio, en Honduras los que más votan son los pobres, y los que sirven de fortaleza al sistema son los pobres y la gente de extrema pobreza.

P.- ¿Cómo explicar entonces que siendo los pobres los que votan, éstos otros grupos sean los que realmente gobiernan detrás de los partidos?

R.- Bueno, es que Honduras es un país que tiene una extraordinaria capacidad para alcanzar consensos con el objetivo de mantener el status quo, en otros países, los consensos y acuerdos son para hacer avanzar el país, pero en nuestro país es al revés, en nuestro país los grandes grupos se ponen de acuerdo en paralizar reformas y cuando no las pueden paralizar, en mediatizar reformas y el resultado es que tenemos un sistema político que produce cambios más cosméticos que reales, pero en el fondo está erosionando la legitimidad del sistema.

P.- ¿Y qué buscan estos grupos de poder en su vinculación y relaciones con los partidos políticos y el Estado mismo, qué es lo que persiguen?

R.- Mire, con el Estado lo que hacen es instrumentalizar al Estado, instrumentalizan al Estado para esté al servicio del mercado, el mercado se convierte en el centro de la vida social y política, el mercado es el que ordena las relaciones entre los diferentes grupos sociales, y en segundo lugar, con los partidos políticos tienen una relación cordial pero distante, porque en algunos partidos se ve la presencia de algunos empresarios, hay otros empresarios que se mantienen alejados del mundo de la política pero muy ligado en la práctica a los partidos políticos.

P.- Cuándo identificábamos grupos de poder, telecomunicaciones, turismo, maquilas, medio de comunicación y otros, ¿qué es lo que obtienen del Estado y cómo lo obtienen?

R.- Bueno, existe lo que se llama en el modelo liberal una política que va orientada a desarrollar una economía de mercado y que el mercado ordena las relaciones sociales y el Estado se va mercantilizando, es un Estado mercantilizado donde las políticas sociales van orientadas a focalizar su actividad en grupos muy concretos, en grupos, digamos vulnerables y están en contra de

políticas de subsidios universales y son más favorables a la política de subsidios focalizados y el resultado de todo eso es que usted tiene un estado al servicio del mercado, un Estado que ya no es un gerente al servicio del bien común sino que está totalmente subordinado a esas leyes de mercado y a esos grupos que controlan la economía y la política del país.

P.- Y en el caso de los grupos no legales, ¿cómo es su relación con el Estado? ¿Qué buscan y qué obtienen?

R.- Bueno, estos grupos organizados o grupos ilegales, tienen varias características: la primera es que son ilegales, es decir están al margen de la ley, la segunda es que son informales pero ellos reproducen toda una estructura de poder en todos los niveles, por ejemplo, el crimen organizado y el narcotráfico está ligado con la banca legal, con la banca formal y también se derivan prácticas bancarias informales, o sea que el dinero sucio del narcotráfico penetra las redes de los bancos legales; el crimen organizado se convierte en un financista de las actividades económicas sociales, comerciales y lo más grave es que financian también actividades políticas; entonces al penetrar, digamos los dineros del narcotráfico al mundo de la política se corre el riesgo de convertir a nuestros países en narco-estados donde comparten el poder estos grupos ilegales con los grupos legales. Eso es lo que se puede observar en los países de tránsito como es América Central y el Caribe.

P.- En el caso de este tipo de financiamiento en la política de estos grupos legales e ilegales ¿cómo opera, cómo se da? ¿qué es lo que se percibe: amistad, parentesco, cómo es?

R.- Mire, en nuestros países las familias siguen siendo el centro de las relaciones sociales. Entonces el mundo de las ideas o sea la ideología pasa por la familia y los lazos de sangre son más fuertes que los lazos de la ideología, eso en primer lugar. En segundo lugar, el narcotráfico y el crimen organizado ha sabido aprovechar con más habilidad a los trabajadores desempleados, a los desempleados, a los comerciantes informales y a los pandilleros,

ha tenido más habilidad con estos grupos al margen de la ley para hacer funcionar la sociedad. Esto se ve en unos países más que en otros, en el caso de nuestro país, hay zonas que están o ejercen un mayor control estos grupos informales de poder que el Estado mismo, es lo que se llama Estados con una territorialidad incompleta y con una institucionalidad muy frágil.

P.- ¿En Honduras cómo se percibe la presencia o el avance de estos grupos informales e ilegales?

R.- Yo creo que ahí se conjugan varios factores, por ejemplo, nosotros tenemos un sistema tributario y fiscal muy deficiente porque los niveles de defraudación, de evasión fiscal son altísimos porque el Estado es muy endeble de obediencia endeble porque existen las instituciones pero los grupos de poder impiden que funcionen, por ejemplo, en lo que es la lógica de la reforma, en nuestros países funciona una lógica perversa, las sociedades, los movimientos sociales impulsan procesos de reformas, reformas jurídicas, reformas legales, reformas institucionales y éstos grupos de poder cuando no pueden impedir esas reformas hacen que se mediaticen y a veces la lógica de la reforma es: reforma, parálisis, contrarreforma; es un círculo vicioso donde la organización política de la sociedad que es el Estado se ve muy débil, no hay líneas de continuidad en los trabajos y como cada cuatro años tenemos elecciones y no hay políticas públicas, los grupos de poder que ganan las elecciones tratan de impedir lo que se avanzó o lo que no se avanzó en el gobierno anterior.

P.- De acuerdo a lo conversado, da la impresión que el Estado se encuentra atrapado en dos poderes; los visibles y los invisibles, ¿qué pasa entonces con la legitimidad del Estado, qué opción hay?

R.- El gran problema de los sistemas políticos, yo diría latinoamericanos, es que están teniendo una crisis de representación y una crisis de legitimidad, y estas realidades deslegitiman al sistema político y eso se traduce en procesos electorales cada día menos atractivos para la población, entonces

hay una desconexión entre el sistema político y la sociedad. Uno lo puede ver con el fenómeno de las elecciones, con el fenómeno de la migración, los migrantes no quieren saber nada del Estado, las maras no quieren destruir al Estado, sino que compiten con él porque ellos cobran impuestos de guerra en un territorio determinado, la conclusión es que son estados en crisis y evidentemente que solamente pueden ser Estados sostenibles si es sometido a profundas reformas donde el eje principal es la participación ciudadana y la creación de ciudadanía. La conclusión es que estos grupos de poder fácticos son eso, grupos de poder porque no hay una ciudadanía fuerte, la sociedad es muy débil y estos grupos son muy fuertes, el reto del futuro para nosotros es crear ciudadanía, crear redes ciudadanas y fortalecer la sociedad frente al Estado.

P.- Usted ahora que está en calidad de asesor en el poder ciudadano, ¿cuáles y quiénes son los grupos que gobiernan con el presidente Zelaya?

R.- Yo diría de que hay grupos bien claros, el Grupo Continental, por ejemplo, otros grupos son el Grupo Facussé del cual forma parte el ex presidente Flores Facussé, esos son los poderes reales en este momento. Luego están otros grupos más pequeños que forman parte de la estructura del poder como el grupo Atlántida y algunos grupos empresariales de San Pedro Sula que se han desmarcado del grupo fuerte, porque hay un grupo fuerte árabe ahí y éstos se les han salido de la línea.

P.- ¿Cuál es el grupo fuerte de San Pedro Sula?

R.- Pues yo diría que aparece como grupo visible el grupo Canahuati-Larach que tienen bancos, maquilas, medios de comunicación, y ellos apoyaron mucho al partido Nacional, perdieron las elecciones y se resisten a creer eso y por ello hay una oposición muy fuerte al grupo de Zelaya.

P.- Este otro grupo que se desprende, ¿es el que está tratando de gobernar con el presidente Zelaya?

R.- Así es, es el grupo de Jaime Rosenthal, el grupo donde está Babún, Enrique Morales Alegría, Marco Ávila, hay un grupo de empresarios ligados al grupo Paiz de Guatemala.

P.- En esa misma línea, ¿cómo se vinculan estos grupos fácticos nacionales con otros de la región y cómo se vinculan estos a su vez con el Estado?

R.- Estos grupos de poder, la empresa privada de América Central apuestan a la integración en los sectores más dinámicos de la economía, por ejemplo en banca y finanzas, que eso está regionalizado, en el sector turismo, lo mismo, en los sectores de comercio también, pero además juegan a fondo la carta de la globalización y de los tratados de libre comercio. Normalmente ellos son personas aliados subalternos de las grandes transnacionales, y en el caso de Costa Rica, la empresa privada costarricense juegan esa carta de la globalización pero tienen un problema que el estado de bienestar costarricense es muy fuerte y no han podido dismantelar todo el sector público de la economía, en Costa Rica usted sabe que está la empresa más grande de Centroamérica que es el ICE (Instituto Costarricense de Electricidad) y entonces la pelea porque se firme el TLC en Costa Rica es que se van abrir unos espacios de acumulación y actividad comercial que no están copados por las transnacionales, ellos están esperando que Costa Rica firme, se abra, para caerle, ellos dicen que el ICE es el diamante de la corona de la economía regional, porque han penetrado en todo, en electricidad, telecomunicaciones, en bancos, seguros, hoteles, etc., y solo les hace falta lo de Costa Rica.

P.- En la administración Maduro, uno miraba una presencia fuerte del grupo Poma y el grupo Roble de El Salvador, en esta administración de Manuel Zelaya se habla del grupo Paíz, ¿cómo se da ese recambio, qué buscan esos grupos?

R.- Yo creo que eso es parte de la competencia que se da a nivel regional, el grupo Paiz es un grupo muy fuerte de Guatemala que

le está disputando espacios al grupo Poma y Roble aquí en Honduras, pero esta pelea se ve también en el resto de países, especialmente en Nicaragua y en Costa Rica.

P.- En qué se vislumbra más la presencia del Grupo Paiz en este gobierno, ¿en qué están interesados ellos?

R.- Yo creo que hay una red de personas y personajes que están vinculados de manera informal al gobierno pero que tienen una presencia efectiva.

P.- Esta informalidad está a nivel parientes, amistad, apoyo a campaña, ¿cómo es?

R.- Exacto, hay personas con nombres y apellidos, por ejemplo, Roland Valenzuela es el representante del grupo Paiz en Honduras y de eso se derivan una serie de relaciones, de este joven Valenzuela tiene una cuota de poder muy fuerte en el gobierno.

P.- ¿Cuál es el peso específico de estos grupos de poder que hemos hablado en la producción a nivel tecnológico, generación de empleo, cómo se vislumbra?

R.- No ellos, son grupos que juegan a fondo la carta de una economía de libre mercado, de la globalización, de la integración y tienen garantías de los diversos gobiernos que no van a ser inquietados o molestados, usted puede ver como este problema de la crisis energética ha obligado al gobierno a tomar medidas un tanto ortodoxas y eso ha significado que ha tenido choques muy fuertes con algunos grupos que juegan a fondo esa carta de libre empresa como este grupo de San Pedro Sula, dirigido por Canahuati Larach que son francamente opuestos a cualquier intervención del Estado a la economía, pero ahora sigue el tema cemento donde este tema afecta teóricamente a grupos que están en el poder.

P.- ¿Cómo vislumbra el pensamiento de estas elites de cara a la integración y globalización, cómo ve su modernidad?

R.- Ellos son partidarios de una integración sectorial, una integración por sectores, en aquellos sectores donde más les beneficie a ellos, ellos son partidarios de la integración, peor hay otros grupos empresariales que todavía manejan lo que se denomina como mercados cautivos que siguen oponiéndose a la integración y a la globalización pero en este momento yo diría que los procesos de globalización van más rápido que los procesos de integración y esto significa que todo lo que es la institucionalidad regional está en precario porque se ha superpuesto una estructura yo diría supranacional vía TLC.

P.- ¿Estos grupos son viejos, son nuevos o se están modernizando, cómo los ve?

R.- Yo diría que se están modernizando muy rápidamente, son las viejas elites que está en un proceso de reconversión productiva y han puesto en aplicación o en ejecución un proyecto que les diseñó INCAE allá por los años noventa, donde ellos han identificado lo que les denominan "cluster" en economía, ellos están muy claros en las áreas donde deben invertir: maquila, turismo, telecomunicaciones y energía.

P.- En el caso del presidente, se ha visto una confrontación fuerte con dueños de medios, ¿qué persiguen estos grupos de medios más allá de la factura publicitaria?

R.- Estos grupos en realidad son grupos comerciales pero también representan grupos más ligados al mercado interno donde ellos están dispuestos a defender digamos el proteccionismo, es un tipo de industria que no tiene mañana en un marco de una economía global, ellos son más vulnerables que estos grupos que están apostando a la integración y a la globalización.

P.- ¿Entonces, finalmente, con quién gobierna el presidente Zelaya?

R.- Yo diría de que con estos grupos que son grupos más abiertos que están jugando a la integración y al TLC, pero eso no está exento de conflictos y contradicciones. (FIN).

(*) Aquí hay un anonimato parcial que debe considerarse a partir de lo que apunta acerca de los asesores y quienes están gobernando con Mel, él así lo pidió por su condición de Asesor Presidencial. Ruego respetar este punto.